



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 55/2016-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. februára 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho rozsudkami sp. zn. 13 Co/517/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 354/2015), sp. zn. 17 Co/962/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 355/2015), sp. zn. 14 Co/338/2014 z 23. septembra 2014 (Rvp 356/2015), sp. zn. 17 Co/258/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 357/2015), sp. zn. 17 Co/944/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 358/2015), sp. zn. 14 Co/458/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 359/2015), sp. zn. 14 Co/356/2014 z 23. septembra 2014 (Rvp 360/2015), sp. zn. 16 Co/461/2014 z 25. septembra 2014 (Rvp 361/2015), sp. zn. 17 Co/953/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 362/2015), sp. zn. 13 Co/853/2013 z 30. septembra 2014 (Rvp 363/2015), sp. zn. 16 Co/359/2014 z 25. septembra 2014 (Rvp 364/2015), sp. zn. 16 Co/341/2014 z 25. septembra 2014 (Rvp 365/2015), sp. zn. 17 Co/816/2014 zo 17. septembra 2014 (Rvp 366/2015), sp. zn. 16 Co/458/2014 z 25. septembra 2014 (Rvp 367/2015), sp. zn. 17 Co/858/2013 z 22. októbra 2014 (Rvp 368/2015), sp. zn. 17 Co/830/2014 zo 17. septembra 2014 (Rvp 369/2015), sp. zn. 16 Co/337/2014 z 25. septembra 2014 (Rvp 370/2015), sp. zn. 17 Co/1018/2014

z 29. októbra 2014 (Rvp 371/2015), sp. zn. 17 Co/990/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 372/2015), sp. zn. 13 Co/514/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 373/2015), sp. zn. 14 Co/71/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 374/2015), sp. zn. 14 Co/84/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 375/2015), sp. zn. 13 Co/520/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 376/2015), sp. zn. 14 Co/72/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 377/2015), sp. zn. 14 Co/137/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 378/2015), sp. zn. 17 Co/880/2014 zo 17. septembra 2014 (Rvp 379/2015), sp. zn. 14 Co/313/2014 z 23. septembra 2014 (Rvp 380/2015), sp. zn. 14 Co/635/2014 zo 7. októbra 2014 (Rvp 381/2015), sp. zn. 14 Co/652/2014 zo 7. októbra 2014 (Rvp 382/2015), sp. zn. 12 Co/523/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 383/2015), sp. zn. 12 Co/580/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 633/2015), sp. zn. 12 Co/529/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 634/2015), sp. zn. 14 Co/93/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 635/2015), sp. zn. 14 Co/162/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 636/2015), sp. zn. 14 Co/128/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 637/2015), sp. zn. 14 Co/174/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 638/2015), sp. zn. 12 Co/449/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 639/2015), sp. zn. 12 Co/537/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 640/2015), sp. zn. 13 Co/631/2014 z 11. novembra 2014 (Rvp 641/2015), sp. zn. 12 Co/604/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 642/2015), sp. zn. 14 Co/862/2013 zo 16. septembra 2014 (Rvp 643/2015), sp. zn. 17 Co/897/2014 zo 17. septembra 2014 (Rvp 644/2015), sp. zn. 13 Co/743/2014 z 11. novembra 2014 (Rvp 930/2015), sp. zn. 12 Co/461/2014 z 28. augusta 2014 (Rvp 931/2015), sp. zn. 13 Co/362/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 932/2015), sp. zn. 13 Co/346/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 933/2015), sp. zn. 17 Co/539/2014 zo 17. septembra 2014 (Rvp 934/2015), sp. zn. 17 Co/657/2014 zo 17. septembra 2014 (Rvp 935/2015), sp. zn. 13 Co/289/2014 z 11. novembra 2014 (Rvp 936/2015), sp. zn. 13 Co/133/2014 z 21. októbra 2014 (Rvp 937/2015), sp. zn. 16 Co/797/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 938/2015), sp. zn. 17 Co/941/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 1243/2015), sp. zn. 17 Co/1068/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 1244/2015), sp. zn. 17 Co/1073/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 1245/2015), sp. zn. 13 Co/698/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 1246/2015), sp. zn. 14 Co/34/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 1247/2015), sp. zn. 16 Co/614/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 1248/2015), sp. zn. 17 Co/1130/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 1249/2015), sp. zn. 17 Co/608/2014 z 29. októbra 2014

(Rvp 1250/2015), sp. zn. 17 Co/48/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 1251/2015), sp. zn. 16 Co/721/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 1252/2015), sp. zn. 17 Co/959/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 1443/2015), sp. zn. 17 Co/329/2014 zo 17. septembra 2014 (Rvp 1444/2015), sp. zn. 14 Co/322/2014 z 19. augusta 2014 (Rvp 1445/2015), sp. zn. 14 Co/901/2014 z 26. augusta 2014 (Rvp 1446/2015), sp. zn. 17 Co/654/2014 zo 17. septembra 2014 (Rvp 1447/2015), sp. zn. 13 Co/491/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 1448/2015), sp. zn. 12 Co/228/2014 z 24. septembra 2014 (Rvp 1449/2015), sp. zn. 13 Co/320/2014 z 21. októbra 2014 (Rvp 1450/2015), sp. zn. 16 Co/319/2014 z 18. septembra 2014 (Rvp 1451/2015), sp. zn. 14 Co/1086/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 1452/2015), sp. zn. 17 Co/892/2014 zo 17. septembra 2014 (Rvp 1453/2015), sp. zn. 17 Co/551/2014 z 10. septembra 2014 (Rvp 1454/2015), sp. zn. 12 Co/615/2014 z 28. augusta 2014 (Rvp 1455/2015), sp. zn. 13 Co/775/2014 z 2. decembra 2014 (Rvp 1456/2015), sp. zn. 16 Co/612/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 1457/2015), sp. zn. 13 Co/758/2014 z 2. decembra 2014 (Rvp 1458/2015), sp. zn. 17 Co/184/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 1459/2015), sp. zn. 13 Co/353/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 1764/2015), sp. zn. 16 Co/621/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 1765/2015), sp. zn. 13 Co/252/2014 z 21. októbra 2014 (Rvp 1766/2015), sp. zn. 13 Co/341/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 1767/2015), sp. zn. 17 Co/472/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 1768/2015), sp. zn. 17 Co/606/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 1769/2015), sp. zn. 16 Co/567/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 1770/2015), sp. zn. 16 Co/630/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 1771/2015), sp. zn. 16 Co/469/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 1772/2015), sp. zn. 14 Co/923/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 1773/2015), sp. zn. 14 Co/122/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 1774/2015), sp. zn. 14 Co/77/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 1775/2015), sp. zn. 16 Co/701/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 1776/2015), sp. zn. 14 Co/96/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 1777/2015), sp. zn. 13 Co/424/2014 z 21. októbra 2014 (Rvp 1778/2015), sp. zn. 16 Co/660/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 1779/2015), sp. zn. 15 Co/514/2013 z 26. novembra 2014 (Rvp 1780/2015), sp. zn. 14 Co/132/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 2211/2015), sp. zn. 16 Co/784/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 2212/2015), sp. zn. 13 Co/866/2014 z 9. decembra 2014 (Rvp 2213/2015), sp. zn. 12 Co/723/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 2214/2015), sp. zn. 16 Co/725/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 2215/2015),

sp. zn. 12 Co/746/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 2216/2015), sp. zn. 14 Co/87/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 2232/2015), sp. zn. 13 Co/426/2014 z 21. októbra 2014 (Rvp 2233/2015), sp. zn. 17 Co/1046/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 2234/2015), sp. zn. 14 Co/660/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 2235/2015), sp. zn. 14 Co/579/2013 zo 14. októbra 2014 (Rvp 2236/2015), sp. zn. 14 Co/170/2014 zo 7. októbra 2014 (Rvp 2237/2015), sp. zn. 13 Co/811/2014 z 9. decembra 2014 (Rvp 2238/2015), sp. zn. 13 Co/694/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 2239/2015), sp. zn. 17 Co/1141/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 2240/2015), sp. zn. 15 Co/608/2013 z 26. novembra 2014 (Rvp 2699/2015), sp. zn. 17 Co/1007/2013 zo 17. decembra 2014 (Rvp 2700/2015), sp. zn. 15 Co/671/2013 z 26. novembra 2014 (Rvp 2701/2015), sp. zn. 17 Co/950/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 2702/2015), sp. zn. 15 Co/302/2013 zo 17. decembra 2014 (Rvp 2704/2015), sp. zn. 16 Co/908/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 3152/2015), sp. zn. 17 Co/1302/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3153/2015), sp. zn. 16 Co/913/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 3154/2015), sp. zn. 16 Co/622/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 3155/2015), sp. zn. 13 Co/454/2014 z 18. novembra 2014 (Rvp 3156/2015), sp. zn. 13 Co/460/2014 z 18. novembra 2014 (Rvp 3157/2015), sp. zn. 13 Co/457/2014 z 18. novembra 2014 (Rvp 3158/2015), sp. zn. 15 Co/707/2013 z 26. novembra 2014 (Rvp 3159/2015), sp. zn. 12 Co/701/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 3160/2015), sp. zn. 12 Co/704/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 3161/2015), sp. zn. 14 Co/103/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 3162/2015), sp. zn. 12 Co/699/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 3163/2015), sp. zn. 17 Co/1298/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3164/2015), sp. zn. 13 Co/157/2014 z 2. decembra 2014 (Rvp 3165/2015), sp. zn. 17 Co/1316/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3462/2015), sp. zn. 17 Co/1319/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3463/2015), sp. zn. 17 Co/172/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3464/2015), sp. zn. 13 Co/119/2014 z 9. decembra 2014 (Rvp 3465/2015), sp. zn. 12 Co/658/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3780/2015), sp. zn. 12 Co/644/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3783/2015), sp. zn. 12 Co/661/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3784/2015), sp. zn. 16 Co/901/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 3785/2015), sp. zn. 17 Co/938/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3786/2015), sp. zn. 17 Co/1037/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3787/2015), sp. zn. 13 Co/106/2014 z 9. decembra 2014 (Rvp 3788/2015), sp. zn. 16 Co/763/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 3789/2015), sp. zn. 15 Co/800/2013

z 26. novembra 2014 (Rvp 3790/2015), sp. zn. 1 Co/514/2013 z 19. decembra 2014 (Rvp 3791/2015), sp. zn. 16 Co/779/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 3792/2015), sp. zn. 16 Co/638/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 3793/2015), sp. zn. 17 Co/879/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 3794/2015), sp. zn. 17 Co/800/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 3795/2015), sp. zn. 17 Co/724/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 3796/2015), sp. zn. 17 Co/1274/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 3797/2015), sp. zn. 15 Co/614/2013 z 3. decembra 2014 (Rvp 3798/2015), sp. zn. 17 Co/1288/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 3799/2015), sp. zn. 15 Co/563/2013 z 26. novembra 2014 (Rvp 3800/2015), sp. zn. 17 Co/668/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3829/2015), sp. zn. 16 Co/746/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 3830/2015), sp. zn. 13 Co/992/2014 z 2. decembra 2014 (Rvp 3831/2015), sp. zn. 15 Co/636/2013 z 26. novembra 2014 (Rvp 3832/2015), sp. zn. 17 Co/1272/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 3833/2015), sp. zn. 17 Co/905/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3834/2015), sp. zn. 14 Co/147/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 3835/2015), sp. zn. 17 Co/1168/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3836/2015), sp. zn. 12 Co/733/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3837/2015), sp. zn. 14 Co/1094/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 3838/2015), sp. zn. 17 Co/593/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4080/2015), sp. zn. 14 Co/1206/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4081/2015), sp. zn. 16 Co/121/2014 z 11. septembra 2014 (Rvp 4082/2015), sp. zn. 16 Co/556/2014 z 18. septembra 2014 (Rvp 4083/2015), sp. zn. 16 Co/553/2014 z 18. septembra 2014 (Rvp 4084/2015), sp. zn. 15 Co/39/2014 z 21. januára 2015 (Rvp 4085/2015), sp. zn. 13 Co/739/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4086/2015), sp. zn. 13 Co/749/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4087/2015), sp. zn. 16 Co/159/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 4088/2015), sp. zn. 16 Co/37/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 4089/2015), sp. zn. 16 Co/56/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 4090/2015), sp. zn. 1 Co/512/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 4091/2015), sp. zn. 1 Co/521/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 4092/2015), sp. zn. 16 Co/358/2014 z 18. septembra 2014 (Rvp 4093/2015), sp. zn. 16 Co/754/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 4094/2015), sp. zn. 16 Co/863/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 4095/2015), sp. zn. 16 Co/743/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 4096/2015), sp. zn. 16 Co/854/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 4097/2015), sp. zn. 15 Co/569/2013 z 3. decembra 2014 (Rvp 4098/2015), sp. zn. 13 Co/91/2014 z 2. decembra 2014 (Rvp 4099/2015), sp. zn. 17 Co/1070/2014 zo 17. decembra 2014

(Rvp 4100/2015), sp. zn. 13 Co/1084/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4101/2015), sp. zn. 1 Co/540/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 4102/2015), sp. zn. 13 Co/465/2014 z 9. decembra 2014 (Rvp 4103/2015), sp. zn. 17 Co/1059/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4104/2015), sp. zn. 17 Co/968/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4105/2015), sp. zn. 16 Co/861/2013 z 11. septembra 2014 (Rvp 4106/2015), sp. zn. 16 Co/344/2014 z 18. septembra 2014 (Rvp 4107/2015), sp. zn. 13 Co/1080/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4108/2015), sp. zn. 16 Co/758/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 4109/2015), sp. zn. 14 Co/857/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 4110/2015), sp. zn. 16 Co/892/2013 z 9. októbra 2014 (Rvp 4111/2015), sp. zn. 14 Co/166/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 4112/2015), sp. zn. 16 Co/938/2013 z 9. októbra 2014 (Rvp 4113/2015), sp. zn. 16 Co/903/2013 z 9. októbra 2014 (Rvp 4114/2015), sp. zn. 14 Co/1164/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4115/2015), sp. zn. 15 Co/668/2013 z 21. januára 2015 (Rvp 4116/2015), sp. zn. 15 Co/629/2013 z 21. januára 2015 (Rvp 4117/2015), sp. zn. 16 Co/891/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 4118/2015), sp. zn. 1 Co/525/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 4119/2015), sp. zn. 16 Co/307/2014 z 18. septembra 2014 (Rvp 4120/2015), sp. zn. 16 Co/872/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 4121/2015), sp. zn. 1 Co/528/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 4122/2015), sp. zn. 17 Co/1195/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4123/2015), sp. zn. 17 Co/1204/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4124/2015), sp. zn. 16 Co/1099/2013 z 23. októbra 2014 (Rvp 4125/2015), sp. zn. 14 Co/1149/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4126/2015), sp. zn. 14 Co/1141/2014 z 25. novembra 2014 (Rvp 4127/2015), sp. zn. 13 Co/1157/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4128/2015), sp. zn. 16 Co/1177/2013 z 23. októbra 2014 (Rvp 4129/2015), sp. zn. 16 Co/805/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 4130/2015), sp. zn. 16 Co/1021/2013 z 23. októbra 2014 (Rvp 4131/2015), sp. zn. 15 Co/633/2013 z 3. decembra 2014 (Rvp 4132/2015), sp. zn. 16 Co/911/2013 z 9. októbra 2014 (Rvp 4133/2015), sp. zn. 16 Co/990/2013 zo 16. októbra 2014 (Rvp 4134/2015), sp. zn. 14 Co/1157/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4136/2015), sp. zn. 16 Co/965/2013 zo 16. októbra 2014 (Rvp 4137/2015), sp. zn. 16 Co/769/2014 z 15. januára 2015 (Rvp 4138/2015), sp. zn. 14 Co/1272/2014 z 2. decembra 2014 (Rvp 4139/2015), sp. zn. 16 Co/801/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 4140/2015), sp. zn. 15 Co/662/2013 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4141/2015), sp. zn. 13 Co/707/2014 z 11. novembra 2014 (Rvp 4142/2015),

sp. zn. 13 Co/1146/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 4143/2015), sp. zn. 17 Co/1280/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4144/2015), sp. zn. 17 Co/1126/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4145/2015) a sp. zn. 15 Co/665/2013 z 21. januára 2015 (Rvp 4146/2015) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 354/2015, Rvp 355/2015, Rvp 356/2015, Rvp 357/2015, Rvp 358/2015, Rvp 359/2015, Rvp 360/2015, Rvp 361/2015, Rvp 362/2015, Rvp 363/2015, Rvp 364/2015, Rvp 365/2015, Rvp 366/2015, Rvp 367/2015, Rvp 368/2015, Rvp 369/2015, Rvp 370/2015, Rvp 371/2015, Rvp 372/2015, Rvp 373/2015, Rvp 374/2015, Rvp 375/2015, Rvp 376/2015, Rvp 377/2015, Rvp 378/2015, Rvp 379/2015, Rvp 380/2015, Rvp 381/2015, Rvp 382/2015, Rvp 383/2015, Rvp 633/2015, Rvp 634/2015, Rvp 635/2015, Rvp 636/2015, Rvp 637/2015, Rvp 638/2015, Rvp 639/2015, Rvp 640/2015, Rvp 641/2015, Rvp 642/2015, Rvp 643/2015, Rvp 644/2015, Rvp 930/2015, Rvp 931/2015, Rvp 932/2015, Rvp 933/2015, Rvp 934/2015, Rvp 935/2015, Rvp 936/2015, Rvp 937/2015, Rvp 938/2015, Rvp 1243/2015, Rvp 1244/2015, Rvp 1245/2015, Rvp 1246/2015, Rvp 1247/2015, Rvp 1248/2015, Rvp 1249/2015, Rvp 1250/2015, Rvp 1251/2015, Rvp 1252/2015, Rvp 1443/2015, Rvp 1444/2015, Rvp 1445/2015, Rvp 1446/2015, Rvp 1447/2015, Rvp 1448/2015, Rvp 1449/2015, Rvp 1450/2015, Rvp 1451/2015, Rvp 1452/2015, Rvp 1453/2015, Rvp 1454/2015, Rvp 1455/2015, Rvp 1456/2015, Rvp 1457/2015, Rvp 1458/2015, Rvp 1459/2015, Rvp 1764/2015, Rvp 1765/2015, Rvp 1766/2015, Rvp 1767/2015, Rvp 1768/2015, Rvp 1769/2015, Rvp 1770/2015, Rvp 1771/2015, Rvp 1772/2015, Rvp 1773/2015, Rvp 1774/2015, Rvp 1775/2015, Rvp 1776/2015, Rvp 1777/2015, Rvp 1778/2015, Rvp 1779/2015, Rvp 1780/2015, Rvp 2211/2015, Rvp 2212/2015, Rvp 2213/2015, Rvp 2214/2015, Rvp 2215/2015, Rvp 2216/2015, Rvp 2232/2015, Rvp 2233/2015, Rvp 2234/2015, Rvp 2235/2015, Rvp 2236/2015, Rvp 2237/2015, Rvp 2238/2015, Rvp 2239/2015, Rvp 2240/2015, Rvp 2699/2015, Rvp 2700/2015, Rvp 2701/2015, Rvp 2702/2015, Rvp 2704/2015, Rvp 3152/2015, Rvp 3153/2015, Rvp 3154/2015, Rvp 3155/2015, Rvp 3156/2015, Rvp 3157/2015, Rvp 3158/2015, Rvp 3159/2015, Rvp 3160/2015, Rvp 3161/2015, Rvp 3162/2015, Rvp 3163/2015, Rvp 3164/2015,

Rvp 3165/2015, Rvp 3462/2015, Rvp 3463/2015, Rvp 3464/2015, Rvp 3465/2015,
Rvp 3780/2015, Rvp 3783/2015, Rvp 3784/2015, Rvp 3785/2015, Rvp 3786/2015,
Rvp 3787/2015, Rvp 3788/2015, Rvp 3789/2015, Rvp 3790/2015, Rvp 3791/2015,
Rvp 3792/2015, Rvp 3793/2015, Rvp 3794/2015, Rvp 3795/2015, Rvp 3796/2015,
Rvp 3797/2015, Rvp 3798/2015, Rvp 3799/2015, Rvp 3800/2015, Rvp 3829/2015,
Rvp 3830/2015, Rvp 3831/2015, Rvp 3832/2015, Rvp 3833/2015, Rvp 3834/2015,
Rvp 3835/2015, Rvp 3836/2015, Rvp 3837/2015, Rvp 3838/2015, Rvp 4080/2015,
Rvp 4081/2015, Rvp 4082/2015, Rvp 4083/2015, Rvp 4084/2015, Rvp 4085/2015,
Rvp 4086/2015, Rvp 4087/2015, Rvp 4088/2015, Rvp 4089/2015, Rvp 4090/2015,
Rvp 4091/2015, Rvp 4092/2015, Rvp 4093/2015, Rvp 4094/2015, Rvp 4095/2015,
Rvp 4096/2015, Rvp 4097/2015, Rvp 4098/2015, Rvp 4099/2015, Rvp 4100/2015,
Rvp 4101/2015, Rvp 4102/2015, Rvp 4103/2015, Rvp 4104/2015, Rvp 4105/2015,
Rvp 4106/2015, Rvp 4107/2015, Rvp 4108/2015, Rvp 4109/2015, Rvp 4110/2015,
Rvp 4111/2015, Rvp 4112/2015, Rvp 4113/2015, Rvp 4114/2015, Rvp 4115/2015,
Rvp 4116/2015, Rvp 4117/2015, Rvp 4118/2015, Rvp 4119/2015, Rvp 4120/2015,
Rvp 4121/2015, Rvp 4122/2015, Rvp 4123/2015, Rvp 4124/2015, Rvp 4125/2015,
Rvp 4126/2015, Rvp 4127/2015, Rvp 4128/2015, Rvp 4129/2015, Rvp 4130/2015,
Rvp 4131/2015, Rvp 4132/2015, Rvp 4133/2015, Rvp 4134/2015, Rvp 4136/2015,
Rvp 4137/2015, Rvp 4138/2015, Rvp 4139/2015, Rvp 4140/2015, Rvp 4141/2015,
Rvp 4142/2015, Rvp 4143/2015, Rvp 4144/2015, Rvp 4145/2015 a sp. zn. Rvp 4146/2015
s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 55/2016.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 13. januára 2015, 19. januára 2015, 26. januára 2015, 2. februára 2015, 9. februára 2015, 16. februára

2015, 23. februára 2015, 27. februára 2015, 4. marca 2015, 12. marca 2015, 19. marca 2015 a 30. marca 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) označeným postupom a rozsudkami Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“ a „napadnutý postup a rozsudky“).

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupovala v procesnom postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Revúca, Okresným súdom Rimavská Sobota, Okresným súdom Žiar nad Hronom, Okresným súdom Brezno, Okresným súdom Zvolen, Okresným súdom Banská Bystrica, Okresným súdom Lučenec, Okresným súdom Veľký Krtíš (ďalej len „okresné súdy“), predmetom ktorých bolo rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom okresných súdov, ktoré sú súčasne súdmi, ktoré sťažovateľke uvedenú škodu a nemajetkovú ujmu mali spôsobiť. Okresné súdy rozhodli vo veci samej rozsudkami, ktorými žaloby v celom rozsahu zamietli a zároveň zamietli i návrh sťažovateľky na prerušenie konania. Na základe odvolaní sťažovateľky krajský súd napadnutými rozsudkami potvrdil rozsudky okresných súdov ako vecne správne.

Podľa názoru sťažovateľky postup a rozsudky krajského súdu *„spôsobili porušenie základných práv sťažovateľa, osobitne:*

- *základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (práva na súdnu ochranu);*

- *základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“.*

Tvrdenie o porušení označených práv sťažovateľka odôvodňuje tým, že:

„Rozhodoval vylúčený sudca. Všetky úkony, ktoré boli zo strany konajúceho prvostupňového súdu vykonané predstavujú úkony vykonané vylúčeným sudcom...“

Napadnuté rozhodnutie krajského súdu je rozhodnutím absolútne prekvapivým...

Súdy oboch stupňov založili svoje rozhodnutia na skutočnostiach a právnych argumentoch, ku ktorým sa sťažovateľ nemohol vyjadriť s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutie vo svoj prospech...

Konanie pred odvolacím súdom ako aj rozhodnutie odvolacieho súdu v predmetnej veci porušuje právo sťažovateľa na spravodlivý súdny proces, keďže napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nie je dostatočne odôvodnené...“

Odvolací súd neprerokoval „*prípustné odvolanie voči výroku o prerušení súdneho konania*“.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým postupom a rozsudkami krajského súdu, tieto rozsudky zruší a veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie, a zároveň sťažovateľke prizná finančné zadost'učinenie, ako aj náhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie

sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 354/2015, Rvp 355/2015, Rvp 356/2015, Rvp 357/2015, Rvp 358/2015, Rvp 359/2015, Rvp 360/2015, Rvp 361/2015, Rvp 362/2015, Rvp 363/2015, Rvp 364/2015, Rvp 365/2015, Rvp 366/2015, Rvp 367/2015, Rvp 368/2015, Rvp 369/2015, Rvp 370/2015, Rvp 371/2015, Rvp 372/2015, Rvp 373/2015, Rvp 374/2015, Rvp 375/2015, Rvp 376/2015, Rvp 377/2015, Rvp 378/2015, Rvp 379/2015, Rvp 380/2015, Rvp 381/2015, Rvp 382/2015, Rvp 383/2015, Rvp 633/2015, Rvp 634/2015, Rvp 635/2015, Rvp 636/2015, Rvp 637/2015, Rvp 638/2015, Rvp 639/2015, Rvp 640/2015, Rvp 641/2015, Rvp 642/2015, Rvp 643/2015, Rvp 644/2015, Rvp 930/2015, Rvp 931/2015, Rvp 932/2015, Rvp 933/2015, Rvp 934/2015, Rvp 935/2015,

Rvp 936/2015, Rvp 937/2015, Rvp 938/2015, Rvp 1243/2015, Rvp 1244/2015,
Rvp 1245/2015, Rvp 1246/2015, Rvp 1247/2015, Rvp 1248/2015, Rvp 1249/2015,
Rvp 1250/2015, Rvp 1251/2015, Rvp 1252/2015, Rvp 1443/2015, Rvp 1444/2015,
Rvp 1445/2015, Rvp 1446/2015, Rvp 1447/2015, Rvp 1448/2015, Rvp 1449/2015,
Rvp 1450/2015, Rvp 1451/2015, Rvp 1452/2015, Rvp 1453/2015, Rvp 1454/2015,
Rvp 1455/2015, Rvp 1456/2015, Rvp 1457/2015, Rvp 1458/2015, Rvp 1459/2015,
Rvp 1764/2015, Rvp 1765/2015, Rvp 1766/2015, Rvp 1767/2015, Rvp 1768/2015,
Rvp 1769/2015, Rvp 1770/2015, Rvp 1771/2015, Rvp 1772/2015, Rvp 1773/2015,
Rvp 1774/2015, Rvp 1775/2015, Rvp 1776/2015, Rvp 1777/2015, Rvp 1778/2015,
Rvp 1779/2015, Rvp 1780/2015, Rvp 2211/2015, Rvp 2212/2015, Rvp 2213/2015,
Rvp 2214/2015, Rvp 2215/2015, Rvp 2216/2015, Rvp 2232/2015, Rvp 2233/2015,
Rvp 2234/2015, Rvp 2235/2015, Rvp 2236/2015, Rvp 2237/2015, Rvp 2238/2015,
Rvp 2239/2015, Rvp 2240/2015, Rvp 2699/2015, Rvp 2700/2015, Rvp 2701/2015,
Rvp 2702/2015, Rvp 2704/2015, Rvp 3152/2015, Rvp 3153/2015, Rvp 3154/2015,
Rvp 3155/2015, Rvp 3156/2015, Rvp 3157/2015, Rvp 3158/2015, Rvp 3159/2015,
Rvp 3160/2015, Rvp 3161/2015, Rvp 3162/2015, Rvp 3163/2015, Rvp 3164/2015,
Rvp 3165/2015, Rvp 3462/2015, Rvp 3463/2015, Rvp 3464/2015, Rvp 3465/2015,
Rvp 3780/2015, Rvp 3783/2015, Rvp 3784/2015, Rvp 3785/2015, Rvp 3786/2015,
Rvp 3787/2015, Rvp 3788/2015, Rvp 3789/2015, Rvp 3790/2015, Rvp 3791/2015,
Rvp 3792/2015, Rvp 3793/2015, Rvp 3794/2015, Rvp 3795/2015, Rvp 3796/2015,
Rvp 3797/2015, Rvp 3798/2015, Rvp 3799/2015, Rvp 3800/2015, Rvp 3829/2015,
Rvp 3830/2015, Rvp 3831/2015, Rvp 3832/2015, Rvp 3833/2015, Rvp 3834/2015,
Rvp 3835/2015, Rvp 3836/2015, Rvp 3837/2015, Rvp 3838/2015, Rvp 4080/2015,
Rvp 4081/2015, Rvp 4082/2015, Rvp 4083/2015, Rvp 4084/2015, Rvp 4085/2015,
Rvp 4086/2015, Rvp 4087/2015, Rvp 4088/2015, Rvp 4089/2015, Rvp 4090/2015,
Rvp 4091/2015, Rvp 4092/2015, Rvp 4093/2015, Rvp 4094/2015, Rvp 4095/2015,
Rvp 4096/2015, Rvp 4097/2015, Rvp 4098/2015, Rvp 4099/2015, Rvp 4100/2015,
Rvp 4101/2015, Rvp 4102/2015, Rvp 4103/2015, Rvp 4104/2015, Rvp 4105/2015,
Rvp 4106/2015, Rvp 4107/2015, Rvp 4108/2015, Rvp 4109/2015, Rvp 4110/2015,
Rvp 4111/2015, Rvp 4112/2015, Rvp 4113/2015, Rvp 4114/2015, Rvp 4115/2015,
Rvp 4116/2015, Rvp 4117/2015, Rvp 4118/2015, Rvp 4119/2015, Rvp 4120/2015,

Rvp 4121/2015, Rvp 4122/2015, Rvp 4123/2015, Rvp 4124/2015, Rvp 4125/2015, Rvp 4126/2015, Rvp 4127/2015, Rvp 4128/2015, Rvp 4129/2015, Rvp 4130/2015, Rvp 4131/2015, Rvp 4132/2015, Rvp 4133/2015, Rvp 4134/2015, Rvp 4136/2015, Rvp 4137/2015, Rvp 4138/2015, Rvp 4139/2015, Rvp 4140/2015, Rvp 4141/2015, Rvp 4142/2015, Rvp 4143/2015, Rvp 4144/2015, Rvp 4145/2015 a sp. zn. Rvp 4146/2015 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2. K namietanému porušeniu o základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým postupom a rozsudkami krajského súdu

V súvislosti s uvedenou námietkou ústavný súd poukazuje na svoju doterajšiu judikatúru, v ktorej opakovane uvádza, že k úlohám právneho štátu patrí aj vytvorenie právnych a faktických garancií na uplatňovanie a ochranu základných práv a slobôd ich nositeľov, t. j. fyzické osoby a právnické osoby. Ak je na uplatnenie alebo ochranu základného práva alebo slobody potrebné uskutočniť konanie pred orgánom verejnej moci, úloha štátu spočíva v zabezpečení právnej úpravy takýchto konaní, ktoré sú dostupné bez akejkoľvek diskriminácie každému z nositeľov základných práv a slobôd. Koncepcia týchto konaní musí zabezpečovať reálny výkon a ochranu základného práva alebo slobody, a preto ich imanentnou súčasťou sú procesné záruky základných práv a slobôd. Existenciou takýchto konaní sa však nevyčerpávajú ústavné požiadavky späté s uplatňovaním základných práv a slobôd. Ústavnosť týchto konaní predpokladá aj to, že orgán verejnej moci, pred ktorým sa takéto konania uskutočňujú, koná zásadne nestranne, nezávisle a s využitím všetkým zákonom ustanovených prostriedkov na dosiahnutie účelu takých procesných postupov. Ústavný súd z tohto hľadiska osobitne pripomína objektivitu takého postupu orgánu verejnej moci (II. ÚS 9/00, II. ÚS 143/02). Len objektívnym postupom sa v rozhodovacom procese vylučuje svojvôľa v konaní a rozhodovaní príslušného orgánu verejnej moci. Objektívny postup orgánu verejnej moci sa musí prejavovať nielen vo využití všetkých dostupných zdrojov zisťovania skutkového základu na rozhodnutie, ale aj v tom,

že takéto rozhodnutie obsahuje aj odôvodnenie, ktoré preukázateľne vychádza z týchto objektívnych postupov a ich využitia v súlade s procesnými predpismi.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý má právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Účelom citovaného článku ústavy je zaručiť každému prístup k súdnej ochrane, k súdu alebo inému orgánu právnej ochrany. Základné právo zaručené čl. 46 ods. 1 ústavy umožňuje každému, aby sa stal po splnení predpokladov ustanovených zákonom účastníkom súdneho konania. Ak fyzická osoba alebo právnická osoba splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej efektívne umožní (mal by umožniť) stať sa účastníkom konania so všetkými procesnými oprávneniami, ale aj povinnosťami, ktoré z tohto postavenia vyplývajú.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), ktorú si osvojil aj ústavný súd, vyplýva, že „právo na súd“, ktorého jedným aspektom je právo na prístup k súdu, nie je absolútne a môže podliehať rôznym obmedzeniam. Uplatnenie obmedzení však nesmie obmedziť prístup jednotlivca k súdu takým spôsobom a v takej miere, že by uvedené právo bolo dotknuté v samej svojej podstate. Okrem toho tieto obmedzenia sú zlučiteľné s čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý garantuje právo na spravodlivé súdne konanie, len vtedy, ak sledujú legitímny cieľ a keď existuje primeraný vzťah medzi použitými prostriedkami a týmto cieľom (napr. Guérin c. Francúzsko, 1998).

Podľa stabilizovanej judikatúry ústavného súdu (napr. IV. ÚS 77/02, IV. ÚS 299/04, II. ÚS 78/05) do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré

Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Z toho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná platná a účinná právna norma (IV. ÚS 77/02).

Ústavný súd poukazuje na to, že čl. 46 ods. 1 ústavy je primárnym východiskom pre zákonom upravené konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky príslušných na poskytovanie právnej ochrany ústavou garantovanej v siedmom oddiele druhej hlavy ústavy (čl. 46 až čl. 50 ústavy). V súvislosti so základným právom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy treba mať zároveň na zreteli aj čl. 46 ods. 4 ústavy, podľa ktorého podmienky a podrobnosti o súdnej ochrane ustanoví zákon, resp. čl. 51 ods. 1 ústavy, podľa ktorého sa možno domáhať práv uvedených okrem iného v čl. 46 ústavy len v medziach zákonov, ktoré toto ustanovenie vykonávajú (I. ÚS 56/01).

Uvedené východiská boli povinné dodržiavať v napadnutých konaniach a pri rozhodovaní o napadnutých veciach aj krajské sudy, a preto bolo úlohou ústavného súdu v rámci predbežného prerokovania sťažnosti aspoň rámcovo posúdiť, či ich skutočne rešpektovali, a to minimálne v takej miere, ktorá je z ústavného hľadiska akceptovateľná a udržateľná, a na tomto základe formulovať záver, či sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Námietky sťažovateľky uplatnené v sťažnostiach možno zhrnúť takto:

1. napadnuté rozsudky krajského súdu sú rozhodnutiami absolútne prekvapivými,
2. všeobecné sudy porušili zásadu kontradiktórnosti konania,
3. napadnuté rozsudky krajského súdu nie sú dostatočne odôvodnené.

Sťažovateľka tiež v sťažnostiach zmätočne namietala, že vo veciach jej žalôb rozhodovali sudcovia okresných súdov, proti rozhodnutiam ktorých žaloby smerovali, pričom zároveň argumentovala tým, že o vylúčení všetkých sudcov okresných súdov medziiným rozhodol aj krajský súd. Ústavný súd k takto formulovanej a odôvodnenej

námietke uvádza, že je neopodstatnená, keďže ako príklad pozitívneho vylúčenia sudcov okresných súdov uvádza ako príklad krajský súd, z čoho možno usudzovať, že táto námietka sa okresných súdov v pôsobnosti krajského súdu ani netýka.

V relevantnej časti odôvodnení napadnutých rozsudkov krajský súd v súvislosti s námietkami sťažovateľky uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením tohto odvolaním napadnutého rozsudku prvostupňového súdu, ktorým zamietol návrh sťažovateľky po tom, ako zistil, že *„navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal vznik ani výšku majetkovej škody“*, a teda *„v danej veci nemožno... konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a tvrdenou škodou“*, pretože okrem toho, že sťažovateľke žiadna škoda nevznikla, nepreukázala ani jej prípadnú spojitost' s nedodržaním lehoty prvostupňového súdu na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (resp. o zmenu súdneho exekútora). Oneskorené rozhodnutie v prejednávanej veci nezasahuje do práv navrhovateľa v takej miere, že by bolo na mieste priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch. S poukazom na skutočnosť, že *„právo na náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu alebo nesprávnym úradným postupom nie je absolútne, ale podlieha zákonným obmedzeniam upravujúcim predpoklady na jeho uplatnenie“*, pričom *„musia byť súčasne splnené aj ďalšie podmienky, a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou“*, ktoré však sťažovateľka nepreukázala, krajský súd prvostupňové rozsudky ako vecne správne podľa § 219 ods. 2 OSP potvrdil.

Ústavný súd vo vzťahu k námietke sťažovateľky, že napadnuté rozsudky krajského súdu sú *„rozhodnutia absolútne prekvapivé“*, považuje za potrebné zopakovať svoj ustálený právny názor, podľa ktorého mu neprislúcha zjednocovať *in abstracto* judikatúru všeobecných súdov, a suplovať tak poslanie, ktoré zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [§ 8 ods. 3, § 20 ods. 1 písm. b), § 21, § 22 a § 23 ods. 1 písm. b)] zveruje práve Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (resp. jeho plénu a kolégiám), keď mu okrem iných priznáva aj právomoc zaujímať stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov (m. m. I. ÚS 17/01, IV. ÚS 267/05), a tým chrániť aj

legitímne očakávania účastníkov súdnych konaní. Ústavný súd vzhľadom na to, že nie je súčasťou systému všeobecného súdnictva, môže zasahovať do výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov všeobecnými súdmi len v prípadoch, keď sa ich výklad vyznačuje svojvôľou a zjavnou neodôvodnenosťou do tej miery, že to má za následok porušenie základného práva alebo slobody. Keďže ale ústavný súd v prípade napadnutých rozsudkov prejav svojvôle, resp. zjavnej neodôvodnenosti nezistil, nepovažoval v danom prípade argumentáciu sťažovateľky za spôsobilú na to, aby len na jej základe bolo možné tieto rozhodnutia hodnotiť ako ústavne neakceptovateľné a neudržateľné.

Vo vzťahu k námietke porušenia kontradiktórnosti konania ústavný súd konštatuje, že sťažovateľkina námietka, že *„súdy oboch stupňov založili svoje rozhodnutia na skutočnostiach a právnych argumentoch, ku ktorým sa nemohol sťažovateľ vyjadriť s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutia vo svoj prospech“*, je v jej sťažnostiach formulovaná všeobecne a nekonkrétne. Z odôvodnení napadnutých rozsudkov krajského súdu navyše vyplýva, že táto námietka sťažovateľkou nebola uplatnená v odvolacom konaní, preto ústavný súd dospel k záveru, že táto námietka je obsahovo vágna neurčitá a navyše aj neprípustná, keďže sťažovateľka ju v rámci odvolacieho konania ani nevzniesla.

V tejto súvislosti ústavný súd dodáva, že z odôvodnenia napadnutých rozsudkov vyplýva, že krajský súd v označených konaniach vychádzal z obsahu súdnych spisov, tam obsiahnutých dokumentov a listín, ako aj súvisiacich exekučných spisov, na základe vykonaného dokazovania prostredníctvom listín ustálil skutkový stav, z ktorého potom vyvodil záver o neodôvodnenosti uplatneného nároku sťažovateľky v zmysle príslušných právnych predpisov.

Ústavný súd k námietkam sťažovateľky o nedostatočnom odôvodnení napadnutých rozsudkov poukazuje na to, že súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému

uplatneniu (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04). Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (III. ÚS 209/04).

Aj ESĽP vo svojej judikatúre zdôrazňuje, že čl. 6 ods. 1 dohovoru zaväzuje súdy odôvodniť svoje rozhodnutia, ale nemožno ho chápať tak, že vyžaduje, aby na každý argument strany bola daná podrobná odpoveď. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia. Otázku, či súd splnil svoju povinnosť odôvodniť rozhodnutie vyplývajúcu z čl. 6 ods. 1 dohovoru, možno posúdiť len so zreteľom na okolnosti daného prípadu. Judikatúra ESĽP teda nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. 12. 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. 12. 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. 5. 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. 2. 1998).

S poukazom na uvedené ústavný súd konštatuje, že krajský súd sa v napadnutých rozsudkoch zaoberal a ústavne akceptovateľným spôsobom aj vysporiadal s odvolacími námietkami sťažovateľky, s ktorými sa nestotožnil, a preto predmetné rozsudky okresných súdov potvrdil ako vecne správne. Napadnuté rozsudky krajského súdu nemožno podľa názoru ústavného súdu považovať za zjavne neodôvodnené a ani za arbitrárne, t. j. také, ktoré by boli založené na právnych záveroch, ktoré nemajú oporu v zákone, resp. popierajú podstatu, zmysel a účel v napadnutom konaní aplikovaných ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, Občianskeho súdneho poriadku a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Ústavný súd dospel k záveru, že medzi napadnutými rozsudkami krajského súdu a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, a základným právom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právom podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorých porušenie sťažovateľka namieta, neexistuje taká príčinná súvislosť, na základe ktorej by ústavný súd po prípadnom prijatí sťažností na ďalšie konanie reálne mohol dospieť k záveru o ich porušení. Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnené.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku bolo bezpredmetné rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky uplatnených v petite jej sťažností.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. februára 2016